



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 6 Povrv-258/2019-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja BETON DESIGN d.o.o., OIB 55371464628, Zagreb, Dubrava 222/7, kojeg zastupa Ivan Rački, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Rački i kolege j.t.d. iz Zagreba, Vlaška 50A/4, protiv tuženika BAJIĆ GRAĐENJE d.o.o., OIB 69686008689, Sinj, Trg Gojka Šuška 10, radi isplate 144.677,00 kn, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 13. siječnja 2020. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Ivana Račkog, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Rački i kolege j.t.d. iz Zagreba, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, po objavi 14. veljače 2020.

p r e s u d i o j e

- I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jasne Matačić iz Splita, Posl. br.: OVRV-78/2019 od 14. ožujka 2019. u dijelu kojim je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od osam dana isplati tužitelju kao ovrhovoditelju iznos od 144.677,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:
 - na iznos od 66.528,00 kn od 6.3.2018. do isplate
 - na iznos od 57.024,00 kn od 6.3.2018. do isplate
 - na iznos od 21.125,00 kn od 6.3.2018. do isplatesve po stopi koja se određuje prema članku 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a jednaka je referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za osam postotnih poena s tim da je referentna stopa jednaka prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje je prethodilo tekućem polugodištu umanjeno za tri postotna poena, kao i u dijelu kojim je tuženiku kao ovršeniku naloženo da u roku od 8 dana tužitelju kao ovrhovoditelju, naknadi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 5.370,96 kn sa zateznom kamatom od 14.3.2019. do isplate po stopi koja se određuje prema članku 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, a jednaka je referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za osam postotnih poena s tim da je referentna stopa jednaka prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje je prethodilo tekućem polugodištu umanjeno za tri postotna poena i u tom se dijelu prihvaća tužbeni zahtjev tužitelja.
- II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Jasne Matačić iz Splita, Posl. br.: OVRV-78/2019 od 14. ožujka 2019. u dijelu kojim je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od osam dana

naknadi tužitelju kao ovrhovoditelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 94,13 kn sa zateznom kamatom od 14.3.2019. do isplate i za predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.006,88 kn sa zateznom kamatom od dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi do isplate i u tom se dijelu odbija zahtjev tužitelja.

- III. Nalaže se tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 8.945,50 kn, dok se za više tražene troškove parničnog postupka u iznosu od 10.836,33 kn, zahtjev tužitelja odbija.

Obrazloženje

Nakon što je javni bilježnik Jasna Matačić iz Splita po prijedlogu tužitelja kao ovrhovoditelja na temelju priloženih vjerodostojnih isprava – računa tužitelja broj 11/1/1, 12/1/1 i 13/1/1, svi s dospijecem 5.3.2018., donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Posl. br. OVRV-78/2019 od 14. ožujka 2019. kojim je naložena isplata iznosa od 144.677,00 kn sa zateznom kamatom od 6. ožujka 2018. na pojedinačne tražbine te su odmjereni nastali troškovi postupka u iznosu od 5.465,09 kn i predvidivi troškovi postupka u iznosu od 2.006,88 kn, protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je kao ovršenik podnio prigovor.

U prigovoru protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika, tuženik je kao ovršenik istakao da se ne slaže sa činjenicama iz prijedloga za ovrhu i iznosom duga budući da se stanje u njegovim poslovnim knjigama ne slaže sa stanjem navedenim u prijedlogu za ovrhu, pa je predložio sudu staviti izvan snage rješenje o ovrsi i ukinuti provedene radnje.

Nakon pravodobno podnesenog prigovora, ovaj sud je rješenjem poslovni broj 6 Povrv-258/2019-4 od 16. svibnja 2019. stavio izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo provedene radnje te odlučio postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Podneskom od 29. travnja 2019. tužitelj je predložio određivanje prethodne mjere u skladu sa člankom 501.a Zakona o parničnom postupku koji prijedlog je sud prihvatio i rješenjem od 14. veljače 2020. odredio predloženu prethodnu mjeru.

U nastavljenom parničnom postupku tužitelj je ustrajao u navodima iznesenim u prijedlogu za ovrhu i podnesku tužitelja od 29. travnja 2019., osporivši navode tuženika iznesene u prigovoru.

Tužitelj je naveo kako je iz dopisa Porezne uprave i priloga razvidno da se tuženik koristio pravom na odbitak pretporeza, a da iz priložene konto kartice tuženika proizlazi da postoji nepodmireno potraživanje tužitelja prema tuženiku u iznosu od 144.677,00 kn koje potraživanje je utuženo u ovom postupku za izvedene radove i ugrađeni materijal.

Tuženik, osim što je pravodobno podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika nije se izjasnio na podnesak tužitelja, a iako uredno pozvan nije pristupio pripremnom ročištu od 13. siječnja 2020.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje se nalaze u spisu i to: računi tužitelja broj 11/1/1, broj 12/1/1 i broj 13/1/1 svi od 5.3.2018. (stranice 6 do 8 spisa), dopis Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Split, Ispostava Sinj KLASA:410-19/2019-02/42 URBROJ:513-07-17-03-2019-2 od 16.12.2019. s prilogima knjige primljenih

(ulaznih) računa tuženika, evidencije za tuzemni prijenos porezne obveze te salda konti kartica tuženika (stranica 23 do 26 spisa).

Na temelju ocjene dokaza izvedenih u ovom postupku, pregledom isprava koje se nalaze u spisu i očitovanjem stranaka u postupku, odlučeno je kao u izreci zbog slijedećih razloga:

Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 144.677,00 kn za obavljene radove i ugrađeni materijal na gradilištu tuženika u Kaštel Sućurcu prema računima tužitelja koje je ispostavio tuženiku i to broj 11/1/1 od 17.2.2018. s dospelom 5.3.2018, u iznosu od 66.528,00 kn za ugradnju betona, strojno zaglađivanje kvarcnog posipa te za izradu dilatacija i impregnacija ploče sa SIKA 24, računa broj 12/1/1 od 17.2.2018. s dospelom 5.3.2018, u iznosu od 57.024,00 kn za ugradnju betona, strojno zaglađivanje kvarcnog posipa te za izradu dilatacija i broj 13/1/1 od 17.2.2018. s dospelom 5.3.2018, u iznosu od 21.125,00 kn za pp vlakna, koje račune tužitelja je tuženik unio u knjigu primljenih (ulaznih) računa i u salda konti karticu, po kojim računima je tuženik koristio pretporez sukladno dostavljenoj obavijesti – dopisu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Split, Ispostava Sinj, KLASA: 410-19/2019-02/42 URBROJ:513-07-17-03-2019-2 od 16.12.2019.

Iz navedenih isprava je razvidno da su stranke sklopile u smislu članka 590. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje ZOO-a) ugovor o djelu kojom odredbom je propisano da se izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari ili izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada, a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

U smislu članka 219. stavak. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje ZPP-a) svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

Prema članku 221.a ZPP-a ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Pravila o teretu dokazivanja u osnovi su pravila materijalnog prava, koje je mjerodavno za ocjenu osnovanosti istaknutog kako tužbenog zahtjeva tako i prigovora.

Budući je tužitelj priloženim ispravama te provedenim parničnim postupkom, dokazao svoju tražbinu prema tuženiku iz osnova ugovora o djelu, dok tuženik nije dokazao da nema dugovanja prema tužitelju, niti je dokazao da tražbina tužitelja ne postoji u iznosu kojeg tužitelj potražuje ili da je istu tuženik podmirio jer suprotno proizlazi iz salda konti kartice tuženika kao računovodstvene isprave koju tuženik vodi za potraživanja tužitelja – dugovanja tuženika, iz koje je razvidno da tuženik prema tužitelju ima nepodmirene obveze po utuženim računima u iznosu od 144.677,00 kn te se tuženik koristio pravom na odbitak pretporeza po utuženim računima tužitelja pa se u smislu članka 221.b stavak 1. ZPP-a smatra da tražbina postoji, a suprotno tuženik nije dokazao.

Slijedom navedenog, održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u smislu članka 451. stavak 3. ZPP-a u vezi sa člankom 221.a i člankom 221.b stavak 1. ZPP-a, a sve u vezi sa člankom 590. ZOO-a i člankom 613. ZOO-a.

Osim što je sud održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u pogledu glavnog duga u iznosu od 144.677,00 kn koju tražbinu tuženik kao dužnik nije podmirio tužitelju po dospelosti, tuženik je dužan platiti i zatezne kamate u smislu odredbe članka 29. stavak 1. ZOO-a prema kojoj odredbi dužnik

koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje pored glavnice i zatezne kamate, a koje kamate teku od dospijeca pojedinačne tražbine tužitelja do isplate, čije dospijee je tužitelj označio u prijedlogu za ovrhu, a isto je razvidno i iz priloženih vjerodostojnih isprava tužitelja, računa tužitelja, po stopi koja je propisana odredbom članka 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 i 78/15, dalje ZFPPN), koji zakon se primjenjuje na poslovne transakcije između poduzetnika u poslovnim transakcijama koje rezultiraju dobavom robe ili pružanjem usluga, a koja kamatna stopa je jednaka referentnoj stopi HNB-a uvećanoj za osam postotnih poena s tim da je referentna stopa jednaka prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje je prethodilo tekućem polugodištu umanjeno za tri postotna poena.

Također je održan na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika i u dijelu kojim je tuženiku naloženo plaćanje nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 5.370,96 kn, zajedno sa zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi – 14.3.2019. do isplate po istoj kamatnoj stopi.

Uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tužitelju kao ovrhovoditelju, za nastale troškove ovršnog postupka pred javnim bilježnikom pripada javnobilježnički trošak i to javnobilježnička nagrada u iznosu od 1.796,77 kn sukladno članku 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 8/11 i 114/12, dalje Pravilnika) uvećano za PDV od 25% u iznosu od 449,19 kn (članak 8. Pravilnika), ukupno iznos od 2.245,96 kn te odvjetnički trošak sastava prijedloga za ovrhu od 250 bodova u iznosu od 2.500,00 kn, sukladno Tbr. 11. OT, uz PDV od 25% u iznosu od 625,00 kn (Tbr. 42. OT), ukupno iznos od 3.125,00 kn ili sveukupno nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 5.370,96 kn. Na tako odmjereni nastali trošak tužitelj ima pravo i na zatezne kamate sukladno odredbama članka 14. stavak 4. i članka 30. stavak 2. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), koje teku od donošenja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave – 14.3.2019. do isplate, po stopi propisanoj odredbom članka 12.a ZFPPN-a, kako je ovaj sud i odlučio u smislu članka 451. stavak 3. ZPP-a i navedenim odredbama Pravilnika i OT.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

Međutim, u dijelu za nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 94,13 kn i to za materijalni trošak javnog bilježnika u iznosu od 45,30 kn uz PDV, tužitelj nije naveo, a niti dostavio dokaze iz kojih bi bilo razvidno o kojem se točno trošku javnog bilježnika radi, a ukoliko se radi o trošku na ime dostave potrebno je navesti da je odredbom članka 6. Pravilnika propisano da javnom bilježniku za njegove radnje u vezi zaprimanja prijedloga za ovrhu, izdavanja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ili prosljeđivanja prijedloga nadležnom sudu radi donošenja odluke i dostavljanja rješenja strankama ovisno o visini postavljenog zahtjeva, pripada javnobilježnička nagrada u jedinstvenom iznosu.

Osim toga na trošak dostave ne obračunava se PDV jer su te pošiljke oslobođene od plaćanja PDV-a.

Isto tako, tužitelja na ime odvjetničkih troškova ne pripadaju zatraženi paušalni troškovi odvjetnika po Tbr. 44 OT u iznosu od 30,00 kn uz PDV od 25% u iznosu od 7,50 kn jer tužitelj nije dokazao da su mu navedeni troškovi zaista i nastali.

Nadalje, u dijelu za predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.006,88 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, sud je također ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, budući je tuženik, kao ovršenik, pravovremenim prigovorom spriječio nastanak tih troškova.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki II. izreke presude.

Tužitelj u ovom sporu nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu (samo u dijelu za dio nastalih troškova i za predvidive troškova ovršnog postupka) zbog čega tuženiku nisu nastali posebni troškovi postupka pa se odluka o trošku parničnog postupka temelji na odredbama članka 154. stavak 5. ZPP-a i članka 155. ZPP-a, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje OT), Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 118/18) te Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 53/19) sve sukladno popisu troška tužitelja i vrijednosti predmeta spora od 144.677,00 kn.

Tužitelju, kojeg zastupa odvjetnik kao punomoćnik, u trošak parničnog postupka sud je odmjerio trošak za sastav podneska od 29.4.2019. kojim se očitovao na prigovor i kojim je predložio određivanje prethodne mjere i to kao jedan podnesak jer se tužitelj na navode iz prigovora i na prijedlog za određivanje prethodne mjere očitovao u jednom podnesku od 29.4.2019. – 250 bodova ili iznos od 2.500,00 kn (Tbr. 8/1 OT) i za zastupanje na ročištu od 13.1.2020. – 250 bodova ili iznos od 2.500,00 kn (Tbr. 9/1 OT) ili ukupno iznos od 5.000,00 kn, kojem iznosu je pridodan PDV od 25% u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 42. OT) te sudska pristojba za prijedlog za određivanje prethodne mjere u iznosu od 898,50 kn i sudska pristojba za rješenje o prethodnoj mjeri u iznosu od 898,50 kn te za presudu u iznosu od 898,50 kn iz razloga što se pristojba za platni nalog uračunava u pristojbu za odluku suda koja bude donesena povodom prigovora protiv platnog naloga, a pristojba za rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave uračunava se u pristojbu za odluku suda – točke 10. i 12. Napomene uz Tar.br. 2. Tarife sudskih pristojbi ili sveukupno je tužitelju odmjereno parnični trošak u iznosu od 8.945,50 kn. O trošku ovršnog postupka pred javnim bilježnikom sud je odlučio sukladno članku 451. stavak 3. ZPP-a i unio u točke I. i II. izreke ove presude.

Sukladno navedenom za više traženi parnični trošak u iznosu od 10.836,33 kn valjalo je zahtjev tužitelja odbiti i riješiti kao u točki III. izreke presude.

U Splitu 14. veljače 2020.

S U D A C

NEVENKA MARUNICA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda u roku od 8 dana od dana objave ove presude, u 3 primjerka.

DNA:

- tužitelju po pun. uz rješenje za sudsku pristojbu presude u iznosu od 898,50 kn
- tuženiku
- u spis

Broj zapisa: **17893-f84a5**

Kontrolni broj: **069b2-12e8e-1ccf7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA MARUNICA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.